ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ
PRIVATE LAW (CIVIL LAW) SCIENCES



УДК 347.51

Оригинальное теоретическое исследование

https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-4-31-36



EDN: YIVVAN

Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный природным объектам: пробелы российского законодательства

С.В. Иванова ✉
Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Оренбург, Российская Федерация
✉ servis-05@list.ru

Аннотация
Введение. Проблемы изменения климата на планете, сокращение популяций диких животных, нарушение функционирования экологических систем на сегодняшний день остаются наиболее актуальными – негативное антропогенное воздействие на природу усиливается и становится разнообразнее. Как следствие, на международном и национальном уровнях правового регулирования не прекращается работа по созданию эффективных инструментов для защиты и восстановления природных ресурсов. Одним из таких инструментов является гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный природным объектам, которая в российском законодательстве проработана недостаточно. Цель статьи – проанализировать проблемы правового регулирования в сфере сохранения и использования объектов природы в Российской Федерации и предложить рекомендации по их решению.
Материалы и методы. Для проведения настоящего исследования использовались философские методы познания (метафизики, объективной диалектики, эмпирический, прогностический, логический), а также общенаучные (комплексный анализ) и частнонаучные (сравнительный и системный анализ для изучения междисциплинарных связей гражданского и экологического права) методы познания.
Результаты исследования. Эффективному применению механизмов гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный природным объектам, препятствуют следующие основные пробелы в законодательстве РФ: отсутствие единой и четкой терминологии; несовершенство методик оценки экологического вреда; несогласованность между принципами возмещения экологического вреда в разных отраслях права; недостаточная роль превентивных мер по предотвращению экологического ущерба.
Обсуждение и заключение. По результатам анализа представлен ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства РФ, которые позволят обеспечить реализацию мер гражданско-правовой ответственности за нарушение законов в области использования объектов животного мира и среды их обитания. Разработанные автором аргументированные рекомендации можно применять в качестве теоретической основы для перспективных научных разработок в исследуемой области.

Ключевые слова: вред, ущерб, убытки, упущенная выгода, экологический вред, методики и таксы, объекты животного мира, гражданская ответственность, законодательство

Благодарности. Автор выражает благодарность рецензенту, чья критическая оценка материалов и предложения по их совершенствованию способствовали значительному повышению качества статьи.

Для цитирования. Иванова С.В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный природным объектам: пробелы российского законодательства. *Правовой порядок и правовые ценности.* 2024;2(4):31–36. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-4-31-36

© Иванова С.В., 2024

Original Theoretical Research

Civil Liability for the Damage Inflicted on Natural Objects: Gaps in the Russian Legislation

Svetlana V. Ivanova ✉
Orenburg Institute (branch) of Moscow State Law University Named after O.E. Kutafin, Orenburg, Russian Federation
✉ servis-05@list.ru

Abstract

Introduction. Global climate change, the reduction of wildlife populations, and ecological disturbances remain the most acute problems – the negative anthropogenic impact on nature increases and becomes more diverse. Therefore, the work on the creation of the efficient tools for protecting and restoring natural resources continues at the international and national levels of legal regulation. One of these tools is civil liability for the damage inflicted on the natural objects, which is insufficiently elaborated in the Russian legislation. The aim of the paper is to analyse the problems of legal regulation in the field of conservation and use of the natural objects in the Russian Federation and to offer recommendations to solve them.

Materials and Methods. To conduct the research, philosophical methods of cognition (metaphysics, dialectics of objectivity, empirical, prognostic, logical), as well as the general scientific methods (complex analysis) and specific scientific methods of cognition (comparative and system analysis for studying the interdisciplinary relationships between civil and environmental law) were used.

Results. The efficient application of the civil liability mechanisms for the damage inflicted on the natural objects is hindered by the following main gaps in the Russian Federation legislation: the lack of uniform and clear terminology; shortcomings in the methods of assessing the environmental damage; inconsistency between the principles of compensation for the environmental damage in different branches of law; insufficient role of anticipatory measures in preventing the environmental damage.

Discussion and Conclusion. Based on the results of the analysis, a number of proposals have been outlined to improve the acting legislation of the Russian Federation, which will ensure implementation of the civil liability measures for violation of the laws regulating the use of wildlife objects and their habitat. The reasoned recommendations developed by the author can be used as a theoretical basis for the advanced scientific developments in the studied field.

Keywords: harm, damage, losses, lost profits, environmental damage, methods and fees, wildlife objects, civil liability, legislation

Acknowledgements. The author is grateful to the reviewer for critical assessment of the materials and suggestions for their improvement, which contributed to the significant enhancement of the quality of the article.

For Citation. Ivanova SV. Civil Liability for the Damage Inflicted on Natural Objects: Gaps in the Russian Legislation. *Legal Order and Legal Values*. 2024;2(4):31–36. https://doi.org/10.23947/2949-1843-2024-2-4-31-36

Введение. В условиях усиливающегося антропогенного воздействия на окружающую среду проблема защиты диких животных и их среды обитания приобретает все большую остроту и важность в планетарном масштабе. Согласно исследованиям ученых, три четверти Земли страдает от негативных последствий конкуренции между человеком и дикой природой за жизненное пространство [1]. Взаимодействие общества и природы является одним из центральных вопросов современного правового регулирования. Для обеспечения устойчивого развития и защиты биоразнообразия на планете критически важным фактором становится совершенствование законодательства в сфере возмещения вреда, причиненного объектам животного мира. В частности, это касается применения механизмов гражданско-правовой ответственности за причинение экологического вреда, которые в российском законодательстве разработаны недостаточно четко. Цель данного исследования – проанализировать проблемы правового регулирования в сфере сохранения и использования объектов природы в Российской Федерации и предложить рекомендации по их решению.

Материалы и методы. При выполнении работы использовались философские методы познания (метафизики, объективной диалектики, эмпирический, прогностический, логический), а также общенаучные (комплексный анализ) и частнонаучные (сравнительный и системный анализ для изучения междисциплинарных связей гражданского и экологического права) методы познания.

Результаты исследования. Правовая концепция экологического ущерба представляет собой динамично развивающееся явление. Под экологическим ущербом понимаются негативные последствия, вызванные загрязнением окружающей среды, утратой и истощением природных ресурсов, разрушением экосистем, создающие реальную угрозу для здоровья человека, растительного и животного мира, а также материальных ценностей. Взаимодействие между государствами по этим вопросам осуществляется посредством принятия международных до-

https://lawandorder-donstu.ru

говоров[1], определяющих различные формы экологического вреда. Вопрос о привлечении субъектов к гражданско-правовой ответственности в рамках возмещения и компенсации вреда, возникшего в результате загрязнения окружающей среды, разрешается в доктрине гражданского права. Основное содержание гражданско-правовой ответственности – обязанность лица компенсировать ущерб, возникший в результате неправомерного использования, повреждения или уничтожения природных объектов. При этом целью гражданско-правового регулирования является также защита и восстановление нарушенных субъективных прав пострадавшей стороны [2].

Деликтное обязательство (обязательство вследствие причинения вреда) возникает в результате гражданского деликта (причинения вреда или нарушения права другого лица или его имущества). Субъектами этого обязательства являются: лицо, причинившее вред (должник), и потерпевшая сторона (кредитор) [3]. Главная функция данного обязательства – возложение на причинителя вреда обязанности полного возмещения ущерба. Таким образом, гражданско-правовая ответственность ориентирована на восстановление нарушенного права, а не на применение наказания к нарушителю, то есть, в отличие от уголовной и административной ответственности, гражданская ответственность не имеет карательного характера [4]. Если уголовная и административная ответственность направлены на воздействие на личность правонарушителя (лишение свободы, штрафы), то гражданско-правовые меры сосредоточены на его имущественных правах (компенсация ущерба) [5]. Привлечение к уголовной, административной или дисциплинарной ответственности не освобождает виновных лиц от необходимости компенсировать причинённый экологический ущерб – ключевой элемент экологического правонарушения.

Вопросы деликтной ответственности в сфере природопользования регулирует гл. 59 Гражданского кодекса РФ[2] (ГК РФ). Гражданское право регулирует преимущественно имущественные отношения, возникающие в процессе хозяйственной деятельности, основанные на использовании товарно-денежных механизмов. Соответственно, гражданско-правовая ответственность также носит имущественный характер и предполагает компенсацию ущерба в денежной форме или путём восстановления повреждённого имущества [6]. Однако на практике возникают сложности в применении гражданско-правовых норм в области природопользования. Например, зачастую трудно точно оценить размер ущерба, причинённого природным объектам, особенно когда речь идёт об ущербе, имеющем не только материальный, но и экологический аспект. Юридическая литература указывает на недостатки существующих методик оценки экологического ущерба: они не всегда учитывают все факторы, влияющие на величину ущерба, особенно в долгосрочной перспективе. Также отсутствует единый подход к оценке экологического ущерба в правоприменительной практике[3] – разные суды и органы государственной власти применяют разные критерии, что приводит к противоречивым решениям. В некоторых случаях сложно доказать даже сам факт причинения вреда, особенно в отношении долгосрочных последствий, а также установить виновных в его нанесении.

Само многообразие существующих определений понятия «экологический вред» в юридической литературе отражает его многоуровневость в понимании разных ученых. Так, С.А. Боголюбов считает, что экологический вред подразумевает изменение состояния природы, которое произошло в результате нарушения субъектами правоотношений экологических требований [7]. М.М. Бринчук подчеркивает факт ухудшения состояния объектов природы вследствие нарушения экологических норм, и подобное нарушение требует от нарушителя возмещения имущественного и морального вреда потерпевшей стороне [8]. В действующем Федеральном законе от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об охране окружающей среды» закреплено следующее определение: «вред окружающей среде – негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов»[4] (ст. 1). Исследователи указывают на несовершенство данной формулировки, поскольку причины вреда ограничиваются исключительно загрязнением, что не отражает весь спектр негативных воздействий. Ученые отмечают также логическое противоречие между ст. 1 и ст. 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды»: деградация и истощение рассматриваются в ст. 1 в качестве последствий экологического вреда, а ст. 77 определяет их как причины наступления экологического вреда, что приводит к различному толкованию и пониманию смысла данных категорий. Потенциальный вред определяется на стадии планирования деятельности, еще до его фактического возникновения. Определение потенциального вреда позволяет принять меры по его предотвращению, например, разработать проектную документацию с учетом экологических требований. При планировании хозяйственной

---

[1] *Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния 1979 г.* URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/transboundary.shtml (дата обращения: 07.10.2024); *Конвенция о биологическом разнообразии (Рио-де-Жанейро, 05.06.1992).* URL: https://base.garant.ru/2107744/ (дата обращения: 07.10.2024).
[2] *Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая).* Кодекс Российской Федерации № 14-ФЗ от 26.01.1996. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102039276 (дата обращения: 07.10.2024).
[3] *О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.* Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 18.12.2012. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения: 07.10.2024).
[4] *Об охране окружающей среды.* Федеральный закон № 7-ФЗ от 10.01.2002. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102074303 (дата обращения: 07.10.2024).

деятельности необходимо соблюдать принцип допустимого воздействия на окружающую среду, что предполагает оценку рисков и разработку мер по минимизации возникновения вреда. Также в юридической литературе обсуждается необходимость разработки критериев оценки деградации и истощения природных ресурсов [9–10].

Гражданско-правовая ответственность за экологический вред направлена на восстановление нарушенного экологического равновесия и компенсацию причиненных убытков. Основным принципом гражданско-правовой ответственности является принцип полной ответственности: лицо, причинившее вред окружающей среде, обязано возместить его в полном объеме, включая фактические затраты на восстановление, убытки, включая упущенную выгоду, и моральный вред. Ответственность за экологический вред несет лицо, которое своими действиями или бездействием привело к его возникновению. В соответствии с ГК РФ, существуют два основных метода возмещения экологического вреда: 1) восстановление нарушенного состояния окружающей среды в натуральной форме (например, выпуск животных в естественную среду обитания, рекультивация загрязненных земель, восстановление лесных массивов); 2) компенсация причиненных убытков в денежном эквиваленте, включая затраты на восстановление, упущенную выгоду, с использованием такс и методик исчисления вреда согласно нормам природоохранного законодательства [11].

Действующее гражданское законодательство включает в понятие «вред» ущерб, убытки и упущенную выгоду, то есть рассматривает данные понятия как синонимы. Анализ судебной практики свидетельствует о том, что при рассмотрении дел о возмещении экологического вреда суды также часто считают «вред» и «ущерб» идентичными понятиями. Однако в доктрине гражданского, экологического, административного права указывается на необходимость соотношения понятий «вред», «ущерб», «убытки», то есть выделения критериев их сходства и различия [12]. В рамках гражданского права убытки охватывают материальные потери, понесенные лицом, чьи права были нарушены, либо те потери, которые он должен будет понести с целью восстановления своих прав в случае утраты или повреждения имущества (реальный ущерб). Кроме того, убытки включают упущенную выгоду, то есть доходы, которые лицо могло бы получить в обычных условиях гражданского оборота при отсутствии нарушения его прав. В контексте экологических правоотношений понятие «вред» не ограничивается рамками материального ущерба, а обозначает фактическое уменьшение в различных сферах, включая материальную, моральную и экологическую [13], тогда как «убытки» представляют собой денежное выражение имущественного последствия, возникающего в результате указанного вреда. Применение термина «вред» наиболее характерно для ситуации внедоговорных нарушений, таких как причинение ущерба имуществу или здоровью физического лица, тогда как понятие «убытки» традиционно фигурирует в рамках договорных обязательств, где более простым является установление размера материального ущерба. Изучение данных понятий требует акцентирования внимания на различных аспектах их применения в праве, учитывая при этом специфику каждого случая. Экологический вред может быть инициирован как договорными, так и внедоговорными действиями, что открывает широкий спектр обсуждений необходимости правовой защиты и возмещения ущерба в условиях экологической ответственности [14].

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 49[5] указывается на необходимость использования такс и методик исчисления размера вреда (ущерба), причинённого окружающей среде, для определения суммы возмещения вреда юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями. Существующие таксы и методики не всегда позволяют точно оценить вред, причиненный определенным видам животных или растений, особенно в случае редких и исчезающих видов [15]. Таксы и методики не всегда учитывают все факторы, влияющие на величину вреда, например, кумулятивный эффект от различных источников загрязнения. Сложной задачей, требующей дополнительных исследований, является также доказательство и определение размера компенсации за моральный вред, причиненный окружающей среде. Все это приводит к тому, что в судебной практике встречаются случаи неправильного установления размера возмещения вреда и, соответственно, недостаточного обеспечения прав потерпевшей стороны. Хотя в ряде случаев таксы и методики позволяют определить размер вреда, причиненного окружающей среде, и взыскать с правонарушителя компенсацию[6].

Законодательство РФ устанавливает принцип полного возмещения вреда, который может быть причинён как личности, так и имуществу (ст. 1064 ГК РФ), однако реализация данного принципа в отношении объектов животного мира сталкивается с определёнными сложностями, поскольку дикие животные не подпадают ни под одну из вышеупомянутых категорий ввиду своих специфических характеристик. Объекты животного мира представляют собой особую категорию объектов, имеющих биологическую ценность. Их стоимость определяется не только рыночной ценой, но и их биологической значимостью, ролью в экосистеме, что усложняет процесс оценки и исчисления ущерба: существующие методики исчисления не всегда позволяют точно оценить ущерб,

[5] *О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.* Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49 от 30.11.2017. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_283917/ (дата обращения: 07.10.2024).

[6] *О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования.* Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 21 от 18.12.2012. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения: 07.10.2024).

https://lawandorder-donstu.ru

причиненный животным, особенно в случае гибели или повреждения редких и исчезающих видов. В случае незаконной добычи или отлова животных законодательство предусматривает выпуск их в естественную среду обитания как приоритетный способ возмещения вреда [16]. Компенсация вреда может включать в себя восстановление среды обитания животных, например, рекультивацию поврежденных земель [17].

В случае невозможности вернуть дикое животное в среду обитания, применяются нормы ст. 1105 ГК РФ и ст. 56 Федерального закона от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ «О животном мире»[7]: изъятое дикое животное (или его части в случае, если оно убито) теряет характеристики объекта животного мира, становится вещью и подлежит оценке. Одновременно в отношении нарушителя решается вопрос о взыскании стоимости изъятых им животных. Стоимость включает в себя сумму, полученную от их продажи (или их частей или продукции), а также упущенную выгоду, то есть прибыль, которую можно было бы получить от их использования [18].

Обсуждение и заключение. Анализ действующего законодательства РФ позволил выявить ряд пробелов, препятствующих эффективному применению механизмов гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный природным объектам. Шаги по совершенствованию правовой системы предлагаем сделать в следующих направлениях:

1. Устранить противоречия и унифицировать терминологию, применяемую в законодательстве о возмещении экологического вреда. В частности, четко определить понятия «окружающая среда», «вред», «ущерб», «убытки», «упущенная выгода» и др.

2. Доработать существующие и (при необходимости) создать новые методики оценки экологического вреда, учитывающие особенности разных экосистем и биологическую ценность разных видов животных, а также кумулятивный эффект от различных источников загрязнения. Важно интегрировать методики оценки вреда с информационными системами мониторинга окружающей среды, что позволит получать более точные и объективные данные о состоянии окружающей среды и величине причиненного ей вреда.

3. Гармонизировать принципы возмещения экологического вреда, согласовав их в различных отраслях права – гражданском, административном, уголовном, экологическом.

4. Усилить превентивные меры: система экологической экспертизы должна эффективно предотвращать нанесение вреда окружающей среде на стадии проектирования и реализации хозяйственной деятельности.

Список литературы / References

1. Khalatbari Y, Poorhashemi A. “Environmental Damage”: Challenges and Opportunities in International Environmental Law. *CIFILE Journal of International Law*. 2019;1(1):21–28.

2. Романов В.И. Ответственность за вред, причиненный объектам животного мира и среде их обитания. *Экологическое право*. 2003;(3):29–34.

Romanov VI. Liability for Damage Caused to Wildlife and Their Habitat. *Environmental Law*. 2003;(3):29–34. (In Russ.)

3. Матузов Н.И., Малько А.В. *Теория государства и права*. Курс лекций. Москва: Юристъ; 1997. 671 с.

Matuzov NI, Malko AV. *Theory of State and Law*. Lecture Course. Moscow: Yurist; 1997. 671 p. (In Russ.)

4. Грибанов В.П. *Осуществление и зашита гражданских прав.* Москва: Статут; 2000. 410 с.

Gribanov VP. *Implementation and Protection of Civil Rights*. Moscow: Statut; 2000. 410 p. (In Russ.)

5. Дахненко С.С. *Возмещение вреда, причиненного экологическими правонарушениями (гражданско-правовой аспект).* Дис. канд. юрид. наук. Москва; 2001. 237 с.

Dakhnenko SS. *Compensation for Damage Caused by Environmental Violations (Civil Law Aspect).* Cand. Sci (Law) Dissertation. Moscow; 2001. 237 p. (In Russ.)

6. Колбасов О.С. *Охрана природы и воспроизводство природных ресурсов. Том 5: Правовые исследования по охране окружающей среды в СССР.* Москва; 1978. 207 с.

Kolbasov OS. *Nature Protection and Reproduction of Natural Resources. Volume 5: Legal Studies on Environmental Protection in the USSR*. Moscow; 1978. 207 p. (In Russ.)

7. Боголюбов С.А. Особенности юридической ответственности в системе экологических правоотношений. *Журнал российского права*. 2019;(4(268)):105–119.

Bogolyubov SA. Features of Legal Responsibility in the System of Ecological Relationships. *Journal of Russian Law*. 2019;(4(268)):105–119. (In Russ.)

8. Бринчук М.М. *Экологическое право*: *учебное пособие*. Москва: Эксмо; 2010. 668 с.

Brinchuk MM. *Environmental Law: a Guidebook*. Moscow: Ehksmo; 2010. 668 p. (In Russ.)

9. Боголюбов С.А. *Роль правового регулирования экономического механизма охраны окружающей среды. Государство и бизнес в системе правовых координат.* Монография. Москва; 2014. 320 с.

Bogolyubov SA. *The Role of Legal Regulation of the Economic Mechanism of Environmental Protection. State and Business in the System of Legal Coordinates.* Monograph. Moscow; 2014. 320 p. (In Russ.)

[7] *О животном мире.* Федеральный закон № 52-ФЗ от 24.04.1995. URL: http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102035294 (дата обращения: 07.10.2024).

10. Зенюкова О.В., Савченко Н.В. Роль экологического законодательства в решении вопроса ликвидации ущерба, причиненного природной среде. В: *Современные проблемы реализации земельного и экологического права : материалы I Международной научно-практической конференции*. Москва: РГУП; 2015. 228 с.

Zenyukova OV, Savchenko NV. The Role of Environmental Legislation in Resolving the Issue of Eliminating Damage Caused to the Natural Environment. In: *Proceedings of the I International Scientific and Practical Conference "Modern Problems of Implementing Land and Environmental Laws"*. Moscow: RGUP; 2015. 228 p. (In Russ.)

11. Колбасов О.С., Краснов Н.И. *Эффективность юридической ответственности в охране окружающей среды*. Москва: Наука; 1985. 226 с.

Kolbasov OS, Krasnov NI. *Efficiency of Legal Liability in Environmental Protection*. Moscow: Nauka; 1985. 226 p. (In Russ.)

12. Липинский Д.А. *Проблемы юридической ответственности*. Москва: Пресс; 2004. 407 с.

Lipinsky DA. *Problems of Legal Liability*. Moscow: Press; 2004. 407 p. (In Russ.)

13. Краснова И.О. Правовое регулирование возмещения экологического вреда. *Экологическое право*. 2005;(4):26–34.

Krasnova IO. Legal Regulation of Compensation for Environmental Damage. *Environmental Law*. 2005;(4):26–34. (In Russ.)

14. Духно Н.А., Чубуков Г.В. *Земельный правопорядок и ответственность*. Москва; 1999. 350 с.

Dukhno NA, Chubukov GV. *Land Law and Order and Responsibility*. Moscow; 1999. 350 p. (In Russ.)

15. Выпханова Г.В., Жаворонкова Н.Г. Государственная экологическая политика и документы стратегического планирования. *Экологическое право*. 2016;(3):24–28.

Vypkhanova GV, Zhavoronkova NG. State Ecological Policy and Documents of Strategic Planning. *Environmental Law*. 2016;(3):24–28. (In Russ.)

16. Аттокуров С.Т. Возмещение в натуре вреда, причиненного неправомерным использованием природных объектов. В кн.: *Проблемы государства и права на современном этапе*. Вып. 8. Москва; 1974. С. 41–54.

Attokurov ST. Compensation in Kind for Damage Caused by the Unlawful Use of Natural Objects. In book: *Problems of the State and Law at the Present Stage*. Issue 8. Moscow; 1974. P. 41–54. (In Russ.)

17. Жариков Ю.Г. Возмещение убытков и упущенной выгоды в земельных отношениях. *Журнал российского права.* 2009;(1):91–98.

Zharikov YuG. Compensation for Damages and Lost Profits in Land Relationships. *Journal of Russian Law*. 2009;(1):91–98. (In Russ.)

18. Шубин Ю.П. К вопросу об исчислении размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам, и его возмещении. В: *XVII Царскосельские чтения. Материалы международной научной конференции. Том 3*. Санкт-Петербург; 2013. С. 36–39.

Shubin YuP. On the Issue of Calculating the Amount of Damage Caused to Hunting Resources and Its Compensation. In: *Proceedings of the International Scientific Conference. XVII Tsarskoe Selo Readings. Vol. 3.* Saint Petersburg; 2013. P. 36–39. (In Russ.)

Об авторе:

Светлана Витальевна Иванова, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой теории государства и права Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (460000, Российская Федерация, г. Оренбург, ул. Комсомольская, 50), SPIN-код, ORCID, servis-05@list.ru

Конфликт интересов: **автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.**

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи

About the Author:

Svetlana V. Ivanova, Dr.Sci.(Law), Associate Professor, Head of the Theory of State and Law Department, Orenburg Institute (branch) of Moscow State Law University Named after O.E. Kutafin (50, Komsomolskaya Str., Orenburg, 460000, Russian Federation), SPIN-code, ORCID, servis-05@list.ru

Conflict of Interest Statement: **the author declares no conflict of interest.**

The author has read and approved the final manuscript.

Поступила в редакцию / Received 17.11.2024
Поступила после рецензирования / Revised 11.12.2024
Принята к публикации / Accepted 11.12.2024